

## **INSTRUCCIONES PARA EL PROCESO DE REVISION DE MANUSCRITOS\***

Los manuscritos que cumplan con los requisitos generales para su presentación en la Revista Médica Hondureña, serán revisados por el Consejo Editorial. Los artículos con validez científica y relevancia para los lectores de la Revista se enviarán a revisores pares. Fundamentados en las recomendaciones de los revisores pares, el Consejo Editorial determinará si el artículo se acepta sin cambios, se acepta con condiciones o se rechaza. El proceso de revisión por pares se efectúa con anonimato de los revisores, tanto los revisores del Consejo Editorial como los revisores pares.

### **1. Antes de comenzar la revisión**

- Verificar que el artículo corresponde a su área de experiencia. Si no corresponde a su área de experiencia, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible.
- Verificar si tiene conflictos de interés. Si hay conflictos de interés, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible.
- Verificar si tiene tiempo en cumplir la revisión dentro de los límites de tiempo designado. Si no tiene tiempo, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible. Tomar nota que el Cuerpo Editorial solicita que la revisión sea completada en el menor tiempo posible. Completar la revisión en el menor tiempo posible es de una gran ayuda al Cuerpo Editorial en su tarea de mantener la puntualidad de la Revista.
- Por favor, complete su información personal y laboral actual tal y como usted desea que su contribución sea reconocida en el *Cuadro de Revisores Pares* que anualmente la Revista publica en el Número 1 de cada año:

Nombre:

Especialidad(es):

Institución(es) (país, ciudad, institución, departamento o unidad):

## 2. Proceso de revisión

### 2.1 Confidencialidad

Tomar nota que el material que está recibiendo es confidencial. Es decir, usted no puede compartir este material ni comentar acerca del mismo con nadie más sin la autorización del Cuerpo Editorial.

### 2.2 Instrucciones generales

Primero lea el artículo. Puede comenzar con secciones específicas. Aquí unas sugerencias:

2.2.1 **Metodología.** Si es un artículo original o comunicación corta (diseño experimental u observacional, estudio cualitativo), revisar primero la metodología y determinar aspectos como metodología poco sólida, método desacreditado, faltan métodos conocidos que se sabe influyen en ese tipo de investigación, una conclusión extraída en contradicción con la evidencia estadística o cualitativa que se indica en el manuscrito.

2.2.2 **Resultados.** Primero revisar los Cuadros y Figuras. Revisar que se cuente con suficientes resultados de acuerdo al objetivo del estudio, análisis estadístico y cuadros o figuras confusas.

2.2.3 **Consideraciones éticas.** Revisar las instrucciones de la Revista que requiere de aprobaciones éticas institucionales.

2.2.4 **Visión general.** Si no detecta ningún problema mayor, reflexione sobre el manuscrito. Considere el manuscrito desde su propia perspectiva.

## 2.3 Instrucciones específicas

2.3.1 **Estructurando su revisión.** Su revisión ayudará al Cuerpo Editorial a tomar la decisión de publicar o no publicar el artículo. Asimismo, sus recomendaciones ayudarán al autor(es) a mejorar su artículo. Su opinión general del artículo y sus observaciones específicas son muy importantes. Su revisión debe ser amable y constructiva. Si se detectan deficiencias, por favor proporcionar explicaciones útiles tanto para el Cuerpo Editorial como para el autor(es).

2.3.2 **Revisión.** Para cada criterio, utilice la siguiente escala para calificar el artículo:

0 - Inadecuado mayormente, 1- Inadecuado mínimamente, 2- Adecuado mínimamente, 3- Adecuado mayormente, 4- No aplica.

CRITERIO	CALIFICACION
El tema es relevante para la audiencia de la RMH	
La información presentada es clara	
Las conclusiones están fundamentadas en los resultados	
¿Existe conflicto de interés para la revisión de este artículo? Si: No:	

2.3.3 **Comentarios para el Cuerpo Editorial.** Fundamentar su recomendación describiendo los aspectos deficientes que justifican el rechazo o las recomendaciones de revisión mayor o menor.

2.3.4 **Comentarios para el autor(es).** Describa para los autores de una manera clara y útil los aspectos que debe revisar, aclarar o mejorar, indicando específicamente las acciones que se deben tomar.

### 2.3.5 **Su recomendación.**

- **Rechazado**
- **Aceptado sin revisión**
- **Aceptado con revisión menor** (formato y/o contenido en aspectos que necesitan ser ampliados)
- **Aceptado con revisión mayor** (contenido en aspectos que requieren ser modificados)

2.3.6 **La decisión final.** El Cuerpo Editorial tomará la decisión final sobre aceptar o rechazar el manuscrito. La decisión está fundamentada la revisión editorial y la revisión de uno o más revisores pares.



**REVISTA MÉDICA HONDUREÑA  
REVISION DE MANUSCRITOS**

<b>TITULO</b>	
<b>AUTORES</b>	
El tema es relevante para la audiencia de la RMH	<b>Calificación:</b>
La información presentada es clara	<b>Calificación:</b>
Las conclusiones están fundamentadas en los resultados	<b>Calificación:</b>
¿Existe conflicto de interés para la revisión de este artículo? Si: No:	

0 - Inadecuado mayormente, 1- Inadecuado mínimamente, 2- Adecuado mínimamente, 3- Adecuado mayormente, 4- No aplica.

**COMENTARIOS AL EDITOR**

**COMENTARIOS AL AUTOR(ES)**

**RECOMENDACIÓN**

- \_\_\_\_\_ Rechazado
- \_\_\_\_\_ Aceptado sin revisión
- \_\_\_\_\_ Aceptado con revisión menor
- \_\_\_\_\_ Aceptado con revisión mayor